

Impatto ambientale di un capo, con stessa “durata di vita”, eccetto manutenzione. Tutti gli effetti ambientali

Effetto ambientale	Unità	Cappotto in vera pelliccia di visone	Cappotto in finta pelliccia (base cotone)	Cappotto in finta pelliccia (base PET)	Cappotto in finta pelliccia (base lana)	Fattore di differenza (minimo)	Fattore di differenza (massimo)
Cambiamento climatico	Kg CO ₂ eq	289	43	38	68	4	7
Riduzione dello strato di ozono	Kg CFC 11 eq	1.8E-05	1.2E-06	1.0E-06	1.4E-06	13	17
Acidificazione del terreno	Kg SO ₂ -eq	14	0.3	0.2	1.1	13	72
Eutrofizzazione acque dolci	kg P-eq	0.1	0.004	0.001	0.011	4	44
Eutrofizzazione acque	kg N-eq	1.4	0.02	0.01	0.2	7	186
Tossicità per l'uomo	Kg 1,4-DB-eq	35	5.9	4.3	5.5	6	8
Formazione di ossidanti fotochimici	kg NMVOC-eq	0.8	0.15	0.12	0.16	5	7
Formazione di particolato	kg PM10-eq	2.1	0.08	0.06	0.18	12	34
Eco-tossicità terrestre	Kg 1,4-DB-eq	4.0	0.05	0.00	0.03	83	1.537
Eco-tossicità acque dolci	kg 1,4-DB-eq	2.1	0.3	0.2	0.8	3	10
Eco-tossicità acque marine	kg 1,4-DB-eq	0.7	0.2	0.2	0.2	3	4
Radiazioni ionizzanti	kgU235-eq	20	0.6	-0.1	0.3	35	316
Uso del suolo agricolo	m ² /anno	586	16	9.1	105	6	64
Uso del suolo urbano	m ² /anno	22	0.4	0.3	0.9	23	76
Uso del suolo naturale	m ²	0.03	0.004	0.003	0.004	8	11
Consumo risorse minerali	Kg Fe-eq	7	0.6	0.4	0.8	10	17
Consumo combustibili fossili	Kg petrolio-eq	35	9.3	8.4	8.7	4	4

Spiegazione degli “effetti ambientali” presi in considerazione in questo studio:

- *Cambiamento climatico*: emissione di sostanze che causano effetto serra (anidride carbonica CO₂, metano CH₄, ossido di azoto N₂O).
- *Riduzione dello strato di ozono*: emissioni di gas come CloroFluoroCarburi.
- *Tossicità per l'uomo*: emissioni nell'aria, nell'acqua, nel suolo che risultano dannose per la salute umana (presenza ambientale e accumulo nella catena alimentare).
- *Formazione di ossidanti fotochimici*: “smog” inquinamento dell'aria dovuto a biossido di azoto NO₂ e anidride solforosa SO₂.
- *Formazione di particolato*: PM10 (particelle del diametro di 10 micron).
- *Radiazioni ionizzanti*: effetto inserito nello studio ma non particolarmente significativo.
- *Acidificazione del terreno*: del suolo e dell'acqua conseguente alle emissioni inquinanti nell'aria, alle attività agricole. Anidride solforosa SO₂, ossidi di azoto NO_x, ammoniaca NH₃, Composti Volatili Organici.
- *Eutrofizzazione acque dolci, marine*: eccesso di nutrienti (nitrati).
- *Eco-tossicità terrestre, acque dolci, acque marine*: emissioni nell'aria, acqua e suolo che causano danni agli ecosistemi.
- *Uso del suolo agricolo, urbano, naturale*: riferisce all'occupazione del suolo
- *Consumo risorse minerarie e fossili (combustibili)*: intese come risorse scarse

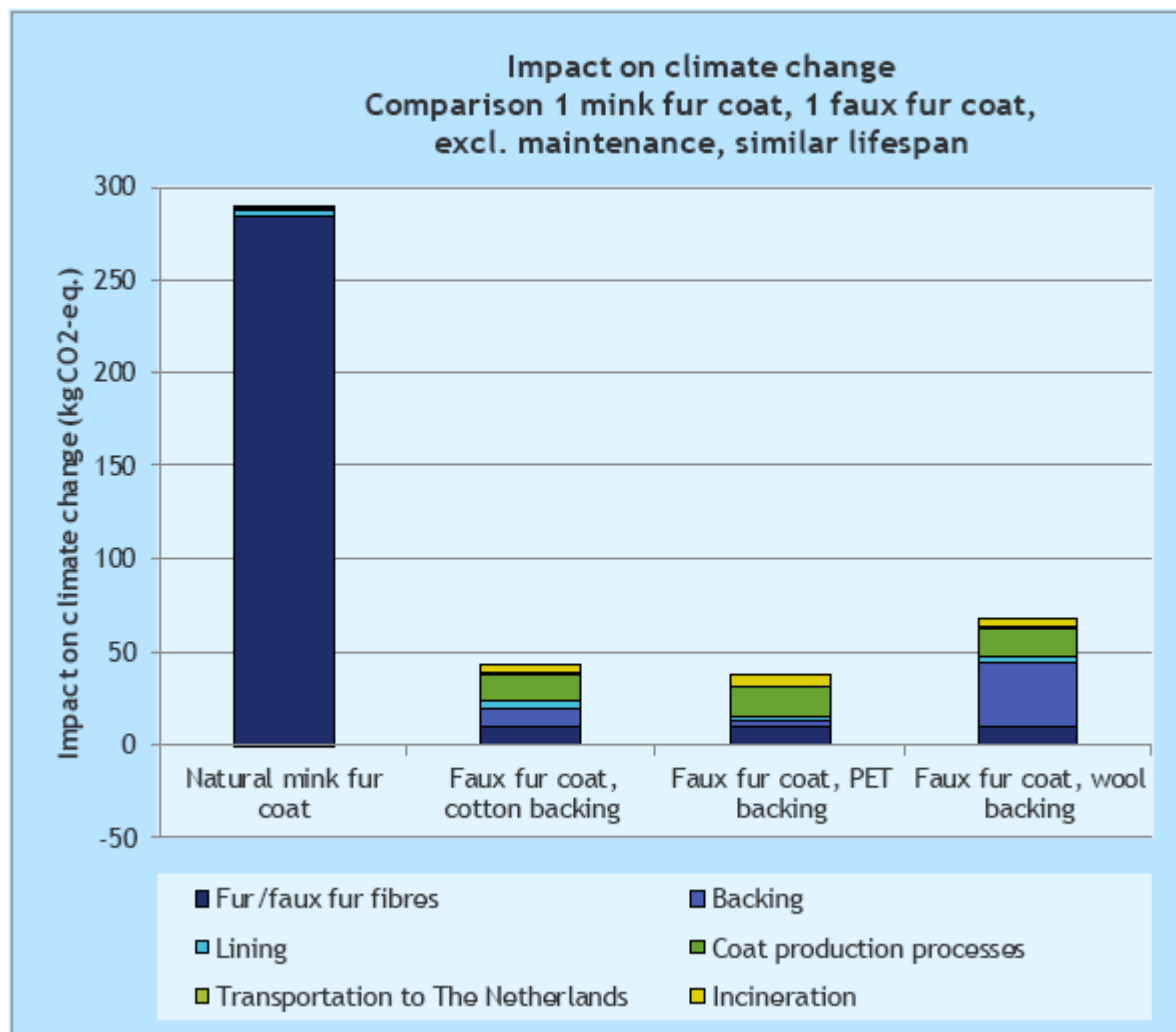
SINTESI DEI RISULTATI

(“NATURAL MINK FUR AND FAUX FUR PRODUCTION AN ENVIRONMENTAL COMPARISON”, Ce Delft 2013)¹

L'impatto ambientale di pellicce ed inserti in pelliccia di visone è superiore all'impatto di cappotti ed inserti di pelliccia sintetica.

Nella figura seguente è illustrato il confronto tra una pelliccia di visone e un cappotto di pelliccia sintetica (con esclusione della possibile *'manutenzione'*).

Impact on climate change: comparison one fur coat, one faux fur coat; excluding maintenance, similar lifespan



La società di ricerca olandese CeDelft ha utilizzato l’Olanda come paese rappresentativo per l’Europa occidentale; quindi in tutto lo studio si fa riferimento a prodotti di pellicceria utilizzati in questo paese.

Il tipo di supporto tessile utilizzato per la realizzazione della pelliccia sintetica (cotone, PET o lana) può in parte modificare i risultati, ma le differenze tra i tipi di eco-pelliccia sono nettamente inferiori alla differenza tra la pelliccia di visone naturale ed un qualsiasi prodotto di pelliccia sintetica.

A parità di condizioni (nessun intervento di *'manutenzione'* ed uguale *'durata della vita'*) **la pelliccia di visone comporta un impatto almeno 4 volte maggiore nel fattore ambientale “cambiamento climatico”** (ossia nel

¹ Ce Delft <http://www.cedelft.eu/index.php?go=home.showPublicatie&id=1409>

quantitativo di sostanze emesse che causano questo effetto ambientale) **se confrontata con il punteggio più alto registrato da un cappotto di pelliccia sintetica.**

Come indicato nel precedente studio di CE Delft sulla produzione di pellicce di visone, **l'alimentazione e la gestione dei visoni in allevamento sono i due principali fattori che contribuiscono a determinare questo elevato livello di impatto sull'effetto ambientale 'cambiamento climatico'.** I processi di *produzione del cappotto, il rivestimento, il trasporto e l'incenerimento alla fine della vita* comportano un contributo relativamente piccolo al punteggio di CO₂ complessivo.

I punteggi di CO₂ per un cappotto di eco-pelliccia sono da 4 a 7 volte inferiori ai punteggi rilevati per una pelliccia di visone. Ed a fare la differenza tra i capi in eco-pelliccia è il materiale di supporto: un supporto di lana ha un contributo maggiore rispetto a poliestere o cotone.

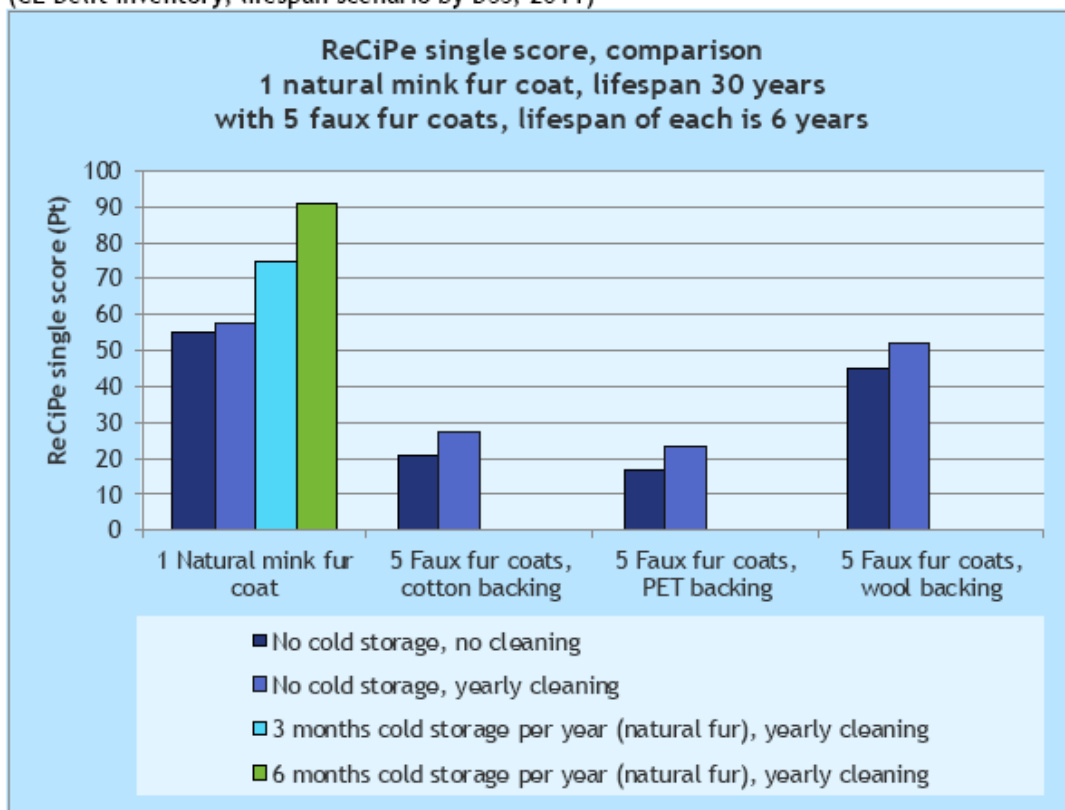
➤ **Comparazione tra una pelliccia di visone e 5 diversi cappotti di eco-pelliccia**

La figura seguente mostra il confronto tra i risultati per la valutazione di una vera pelliccia di visone (con *'durata della vita'* stimata a 30 anni) e cinque diversi cappotti di pelliccia sintetica (con *durata della vita* stimata a 6 anni).

I risultati vengono calcolati per i vari scenari per la conservazione e la pulizia a freddo.

L'uso di cinque cappotti di pelliccia sintetica produce meno impatto dell'uso di una pelliccia di visone naturale e, anche se il punteggio di cinque pellicce finte con supporto lana si avvicina al punteggio di una pelliccia di visone naturale (se la conservazione in frigo durante i mesi caldi non viene presa in considerazione), quando si rende necessario lo stoccaggio a freddo, il punteggio per la pelliccia naturale aumenta.

ReCiPe single score, comparison of 1 natural mink fur coat with 5 faux fur coats (CE Delft inventory, lifespans scenario by DSS, 2011)



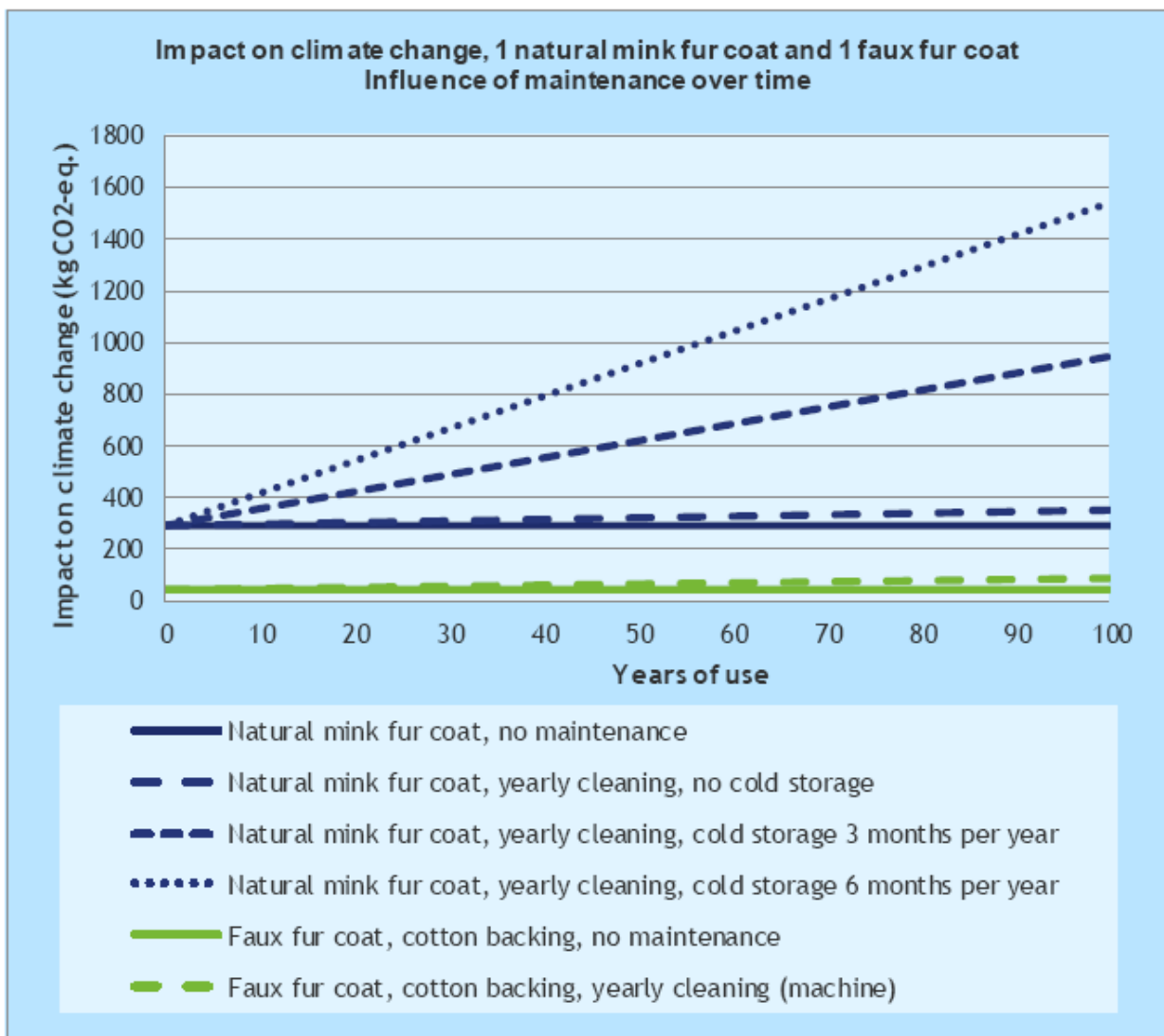
➤ **Comparazione dell'impatto ambientale in considerazione della 'durata della vita' e della 'manutenzione' del prodotto**

All'anno 0, è già evidente la differenza di impatto iniziale di un cappotto subito dopo la produzione della pelliccia (vera e finta).

Negli anni successivi, il consumatore può praticare interventi di 'manutenzione' e sono quindi indicati tre scenari per la pelliccia di visone (solo pulizia annuale senza stoccaggio a freddo; pulizia annuale e 3 mesi di stoccaggio a freddo; pulizia annuale e 6 mesi di stoccaggio a freddo), e uno scenario per la eco-pelliccia (solo pulizia annuale).

La pulizia annuale aumenta di poco l'impatto sul cambiamento climatico nel corso degli anni, mentre **lo stoccaggio a freddo della pelliccia di visone, per tre o sei mesi l'anno, aumenta in modo significativo l'impatto ambientale del cappotto di vera pelliccia.**

Impact on climate change, 1 natural mink fur coat and 1 faux fur coat, including influence of maintenance over time



➤ **Comparazione dell'impatto ambientale tra inserti in vera pelliccia ed eco-pelliccia**

In questo studio si è assunto che gli inserti in vera o eco-pelliccia hanno la stessa *'durata di vita'*, dal momento che sono solamente un accessorio per il cappotto, ed inoltre non si considerano interventi di *'manutenzione'* (come lo stoccaggio a freddo, che penalizzerebbe la valutazione della pelliccia naturale).

Eppure, è evidente che **la pelliccia di visone utilizzata come accessorio ha un impatto maggiore rispetto a un inserto in eco-pelliccia**

Impact on climate change, natural mink fur trims and faux fur trims

